

Geschillencommissie Rijk

# Geanonimiseerde samenvatting uitspraak

## Inhoudsindicatie:

Geschil over functiewaardering en salarisschaal

[www.geschillencommissierijk.nl](http://www.geschillencommissierijk.nl)

## Geanonimiseerde samenvatting uitspraak

<b>Zaaknummer(s)</b>	Geanonimiseerde samenvatting uitspraak zaak 2022-00002	
<b>Datum uitspraak</b>	29-3-2022x	
<b>Categorie(ën)verschil van mening, zoals genoemd § 16.2 van de Cao Rijk</b>	<input type="checkbox"/>	Een beoordeling over uw functioneren
	<input type="checkbox"/>	Of uw werkzaamheden passen binnen uw functiegroep van het Functiegebouw Rijk.
	<input checked="" type="checkbox"/>	Of aan uw werkzaamheden wel de goede salarisschaal is verbonden.
	<input type="checkbox"/>	Een straf die uw werkgever u wil opleggen.
	<input type="checkbox"/>	Een aantal onderwerpen rond uw begeleiding naar ander werk bij het VWNW-beleid
	<input type="checkbox"/>	Het antwoord op de vraag of u wordt benadeeld omdat u een vermoeden van een misstand heeft gemeld.
	<input type="checkbox"/>	Het antwoord op de vraag of het redelijk is om van u te verlangen dat u na outsourcing van uw werkzaamheden minimaal zes maanden probeert te wennen aan de nieuwe situatie, voor u gebruik maakt van uw recht op terugkeer.
	<input type="checkbox"/>	Een aanvraag voor een vergoeding procedure bij benadeling (dit geldt ook als de werkgever niet tijdig beslist op een aanvraag).
	<input type="checkbox"/>	Overige onderwerpen
<b>Relevante cao-bepaling(en)</b>	H6	
<b>Uitkomst zaak</b>	<input type="checkbox"/>	(Deels) gegrond
	<input checked="" type="checkbox"/>	(Deels) ongegrond
	<input type="checkbox"/>	Niet-ontvankelijk

## Waar gaat de zaak over?

De werknemer wil dat zijn functie als senior medewerker wordt ingedeeld op het niveau van salarisschaal 11, met terugwerkende kracht. Hij legt uit dat hij regelmatig complexe toezichtactiviteiten en adviezen geeft aan verschillende partijen zoals projectleiders en gemeenten. Hij noemt specifieke projecten waar hij toezicht op heeft gehouden en zegt dat hij na de overdracht van bepaalde projecten in een senior functie is blijven werken aan grote projecten, waar hij ook toezicht hield.

De werknemer verwijst naar een collega die dezelfde functie had en voor wie de werkzaamheden zijn ingedeeld in salarisschaal 11. Hij vindt dat zijn functie ook hoger moet worden ingedeeld omdat hij gelijke werkzaamheden verricht. Hij beargumenteert dat de ingangsdatum van de hogere schaalindeling 1 jaren geleden moet zijn, het moment waarop hij terugkeerde naar de afdeling.

De werkgever wijst het verzoek af en stelt dat er geen taken buiten de functie van verzoeker zijn vereist en dat er geen afspraken over zijn gemaakt. De werkgever toont het carrièreverloop van de werknemer aan, dat uiteindelijk leidde tot een indeling in salarisschaal 9. Deze indeling bleef van toepassing tot hij later arbeidsongeschikt werd verklaard. De werkgever benadrukt dat de werknemer eerder een verzoek had kunnen indienen voor een herindeling van zijn functie als deze gewijzigd was.

Tijdens de hoorzitting legt de werknemer uit dat hij lang op de afdeling werkt en dat een collega met vergelijkbare taken in salarisschaal 11 is ingedeeld. Hij geeft voorbeelden van zijn werkzaamheden, waaronder toezicht houden bij projecten en externe communicatie. De werkgever stelt dat alle toezichthouders projecten kunnen stopzetten en dat de werknemer kan verzoeken om functieonderhoud als hij denkt dat zijn werkzaamheden zwaarder zijn dan aangegeven in zijn functiebeschrijving.

De werkgever merkt op dat de werknemer nooit heeft aangegeven dat zijn taken zijn gewijzigd tijdens personeelsgesprekken en dat de werknemer niet voldoende onderbouwing heeft gegeven voor zijn verzoek tot herindeling. Mogelijke veranderingen in werkzaamheden bij de collega die in een hogere schaal is ingedeeld zijn geaccepteerd, terwijl de werknemer geen vergelijkbare argumenten heeft gepresenteerd.

## Hoe luidt de uitspraak van de commissie?

De commissie beoordeelt het verzoek en concludeert dat het gaat om de vraag of de werkzaamheden de juiste salarisschaal hebben. De commissie merkt op dat de werknemer vraagt om een hogere schaal, maar niet overtuigend kan laten zien dat hij dezelfde of meer verantwoordelijke taken uitvoert als de collega. Omdat de werkgever heeft gesteld dat de collega andere werkzaamheden uitvoert en de werknemer geen verdere argumenten heeft aangedragen, ziet de commissie geen reden om de salarisschaal te verhogen.

## Over de uitspraken van de commissie en deze samenvatting

De geschillencommissie doet uitspraak over een voorgelegd meningsverschil. De uitspraak is echter niet bindend. Afwijken van die uitspraak kan alleen gemotiveerd gebeuren. Dit is bepaald in § 16.2 van de cao.

Deze samenvatting is een vereenvoudigde, geanonimiseerde weergave van de officiële uitspraak van de commissie.

Aan de samenvatting kunnen geen rechten worden ontleend.

Voor vragen of opmerkingen over de samenvatting, gelieve contact op te nemen met het secretariaat van de commissie via [administratie.caopjuridisch@caop.nl](mailto:administratie.caopjuridisch@caop.nl).