

Geschillencommissie Rijk

Geanonimiseerde samenvatting uitspraak

Inhoudsindicatie:

Functiewaardering. Taken behorend bij een hoger ingedeelde functie structureel aan werknemer opgedragen.

Geanonimiseerde samenvatting uitspraak

Zaaknummer(s)	2021/00280	
Datum uitspraak	26-01-2022	
Categorie(ën)verschil van mening, zoals genoemd § 16.2 van de Cao Rijk	<input type="checkbox"/> Een beoordeling over uw functioneren <input type="checkbox"/> Of uw werkzaamheden passen binnen uw functiegroep van het Functiegebouw Rijk. <input checked="" type="checkbox"/> Of aan uw werkzaamheden wel de goede salarisschaal is verbonden. <input type="checkbox"/> Een straf die uw werkgever u wil opleggen. <input type="checkbox"/> Een aantal onderwerpen rond uw begeleiding naar ander werk bij het VWNW-beleid <input type="checkbox"/> Het antwoord op de vraag of u wordt benadeeld omdat u een vermoeden van een misstand heeft gemeld. <input type="checkbox"/> Het antwoord op de vraag of het redelijk is om van u te verlangen dat u na outsourcing van uw werkzaamheden minimaal zes maanden probeert te wennen aan de nieuwe situatie, voor u gebruik maakt van uw recht op terugkeer. <input type="checkbox"/> Een aanvraag voor een vergoeding procedure bij benadeling (dit geldt ook als de werkgever niet tijdig beslist op een aanvraag). <input type="checkbox"/> Overige onderwerpen	
Relevante cao-bepaling(en)	Paragraaf 6.1	
Uitkomst zaak	<input checked="" type="checkbox"/> (Deels) gegrond <input type="checkbox"/> (Deels) ongegrond <input type="checkbox"/> Niet-ontvankelijk	

Waar gaat de zaak over?

De werknemer is werkzaam als HR-adviseur (salarisschaal 10). Zij voert al vier jaar extra taken uit die naar de mening van zowel de werknemer als de werkgever horen bij een functie met een hogere indeling.

Een adviseur van de Uitvoeringsorganisatie Bedrijfvoering Rijk (UBR, per 1 januari 2023 opgegaan in Organisatie & Personeel Rijk) heeft de feitelijk uitgevoerde functie onderzocht en adviseerde deze in te delen in salarisschaal 11.

De werkgever volgde het advies van UBR wegens de volgende redenen niet op:

- Omdat de Fuwasys systematiek aantoonbaar toegepast had moeten worden;
- Als basis voor het indelingsadvies had het oorspronkelijke functieprofiel genomen moeten worden. Nu is alleen de werkverdeling gehanteerd die de werknemer heeft overgelegd;
- Er is slechts één functie bekeken, niet naar de functie van HR-adviseur in het algemeen, zoals oorspronkelijk was beschreven; en
- Er had op de samenhang van functies gelet moeten worden.

De werknemer is het hier niet mee eens en stapte daarom naar de Geschillencommissie.

Hoe luidt de uitspraak van de commissie?

Op de hoorzitting is gebleken dat de extra opgedragen taken substantieel zijn en volgens beide partijen behoren bij een hoger ingedeelde functie. Daarnaast is gebleken dat de werkzaamheden al lange tijd door de werknemer worden uitgevoerd. Het gaat daarom niet om tijdelijke werkzaamheden. Er is nooit gewezen op de tijdelijkheid en ook is geen einddatum van de extra opgedragen taken aangegeven. De commissie meent daarom dat sprake is van structurele opgedragen werkzaamheden.

De commissie gaat niet mee met het argument van de werkgever dat slechts is gekeken naar de functie van de werknemer en niet naar de gehele werkeenheden. Het gaat namelijk om het waarderen van de aan de werknemer opgedragen taken.

De commissie vindt indeling in salarisschaal 11 passend.

Over de uitspraken van de commissie en deze samenvatting

De geschillencommissie doet uitspraak over een voorgelegd meningsverschil. De uitspraak is echter niet bindend. Afwijken van die uitspraak kan alleen gemotiveerd gebeuren. Dit is bepaald in § 16.2 van de cao.

Deze samenvatting is een vereenvoudigde, geanonimiseerde weergave van de officiële uitspraak van de commissie. Aan de samenvatting kunnen geen rechten worden ontleend.